

I et interview i Politiken den 12. februar 1993 udtaler kontorchef i Kommunernes Landsforening, Hans Sylvest, at KL vil anbefale, at det private kreditoplysningsbureau, RKI Kredit Information, får opgaven. Udtalelsen falder før udbudsgrundlaget er en realitet.

Hypotekbanken udarbejder 8. april 1994 et notat om "Hypotekbankens eventuelle brug af RKI". Også før udbudsgrundlaget er en realitet.

Selv Justitsministeriet udarbejder et notat, dateret den 20. maj 1994, hvori der er et længere afsnit om RKI Kredit Information.

RKI Kredit Informations største konkurrenter på markedet, Købmandstandens OplysningsBureau og Dun & Bradstreet Danmark bliver ikke nævnt, hverken i interviewet i Politiken, i Hypotekbankens notat eller i Justitsministeriets notat.

Det tværministerielle udvalg bliver naturligt nok udsat for lobbyvirksomhed af de tre kreditoplysningsbureauer. Det er derfor mærkeligt, at hverken Hypotekbanken eller Justitsministeriet nævner Købmandstanden og Dun & Bradstreet.

Først den 13. februar 1995, da Statens og Kommunernes Indkøbs Service afleverer en markedsanalyse til Finansministeriet, bliver de to konkurrenter nævnt som mulige administratorer af skyldnerregisteret.

Advokat Claus Sørensen siger i dag:

- Jeg mistænker Finansministeriet for reelt at have lavet en lokumsaftale med RKI, inden de sendte registeret i udbud.

Advokat Claus Sørensen vender vi tilbage til.

Kontroversielt udbudsgrundlag

Finansministeriet godkender udbudsgrundlaget fra Statens og Kommunernes Indkøbs Service den 22. maj 1995, og offentliggør det nogle dage senere i Jyllands-Posten og Berlingske Tidende.

Udbudsgrundlaget indeholder en kontroversiel bestemmelse: "Oplysningerne må ikke videregives til andre kreditoplysningsbureauer".

Købmandstanden og Dun & Bradstreet retter henvendelse til Finansministeriet. De to virksomheder er utrygge ved, at det vindende kreditoplysningsbureau kan få et uhensigtsmæssigt monopol. RKI Kredit Information anfægter ikke på noget tidspunkt bestemmelsen.

Den 4. juli 1995 vinder RKI Kredit Information - som ventet - opgaven. RKI Kredit Information får dermed eneret på registrering af offentlige skyldnere.

Henrik Støtt, chefkonsulent i Finansstyrelsen, sad i det tværministerielle udvalg for Hypotekbanken:

- RKI Kredit Informations rygte vejede tungt. Vi

kendte ikke Købmandstanden og Dun & Bradstreet særlig godt.

Købmandstanden og Dun & Bradstreet anfægter ikke, at RKI Kredit Information vinder opgaven. Men den kontroversielle bestemmelse om at oplysningerne ikke må videregives til andre kreditoplysningsbureauer, kan de ikke acceptere.

Købmandstanden og Dun & Bradstreet henvender sig derfor til advokatfirmaet Pagh, Thygesen og Werlauff. Her kommer advokat Claus Sørensen ind i billedet. Claus Sørensen udarbejder den 28. november 1996 sammen med Erik Werlauff en klageskrivelse til Europakommisionen på vegne af Købmandstanden og Dun & Bradstreet.

Købmandstanden og Dun & Bradstreet vælger at klage til Europakommisionen, fordi den gældende danske konkurrencelov ikke giver mulighed for at straffe offentlige myndigheder som Finansministeriet.

I dag, over tre år senere, behandler Europakommisionen stadig den såkaldte "RKI-sag".

Monopol i strid med Rom-traktaten

- Dét, som Finansministeriet satte i gang med udbudsgrundlaget - at det kun er RKI Kredit Information, der må benytte informationen om de offentlige skyldnere - er i strid med både dansk og europæisk konkurrencelovgivning, siger Birger Baylund, direktør i Dun & Bradstreet.

- Når Finansministeriet giver informationer om offentlige skyldnere til kun én af mange informationsleverandører bliver markedskræfterne reelt sat ud af spil. RKI får en særposition, som de kan udnytte i markedsføring og salg. Og det kan kun betyde, at brugerne kommer til at betale mere for ydelserne. Det er en klar overtrædelse af konkurrenceloven, siger han.

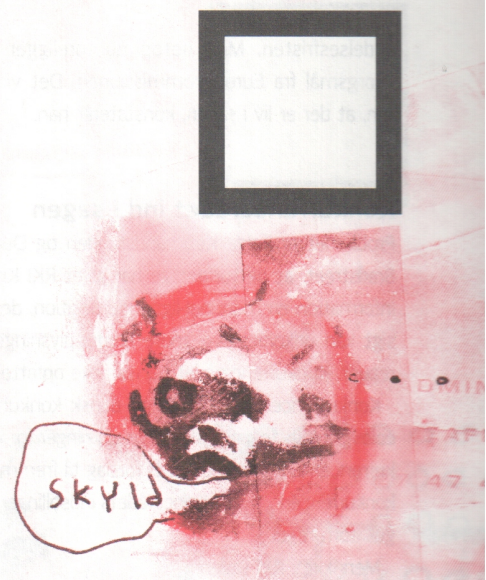
Ifølge Rom-traktaten må medlemsstaterne ikke indrømme virksomheder "eksklusive rettigheder".

Advokaterne, Claus Sørensen og Erik Werlauff, anfører i klageskrivelsen, at Finansministeriet netop gav RKI Kredit Information en "eksklusiv ret" til at registrere offentlige skyldnere.

Kammeradvokat Karsten Hagel-Sørensen fører sagen for Finansministeriet. Han tror ikke, at Europakommisionen giver klagerne medhold i RKI-sagen:

- Europakommisionen kan ikke pålægge den danske stat noget som helst. Selvfølgelig kan man klage til EF-domstolen. Men Europakommisionen er ikke en klageinstans. Europakommisionen er ikke hierarkisk overordnet de danske myndigheder, siger Karsten Hagel-Sørensen.

Europakommisionen kan dog bede den danske



regering bringe sagen i orden. Hvis den danske stat vælger at modsætte sig en sådan anbefaling, kan Europakommisionen trække Danmark for EF-domstolen.

Karsten Hagel-Sørensen erkender, at RKI-sagen kan blive afgjort på regeringsniveau, hvis Europakommisionen konkluderer imod Finansministeriet:

- Hvem ved? Måske synes Europakommisionen, at det er en spændende principalsag, der giver mulighed for at afprøve nogle forskellige synspunkter ved EF-domstolen. Men jeg tvivler på det i dette tilfælde. En sag om en offentlig myndigheds udlicitation af et register om offentlige skyldnere er simpelthen for lille til at blive ført ved EF-domstolen.

Karsten Hagel-Sørensen tager i det hele taget RKI-sagen med sindsro.

- Vi har svaret på en henvendelse fra Europakommisionen på et tidspunkt, men vi har ikke hørt fra dem længe. Det skulle faktisk ikke undre mig, hvis sagen er henlagt i Europakommisionen, siger Karsten Hagel-Sørensen.

- Sagen er overhovedet ikke henlagt, siger Birger Baylund fra Dun & Bradstreet.

- Den 2. december 1999 er sagen godt nok fire år gammel. Og det er jo nemt for Karsten Hagel-Sørensen, hvis sagen bliver slyttet og falder for for-